

Е. А. Агеева*

Старообрядческий полемический сборник XIX века: к вопросу о браке у старообрядцев

В русской культуре XVIII–XX вв. рукописная книжность неизменно сосуществовала с печатными изданиями. Преимущественно в рукописном виде бытовали произведения полемической направленности, отражавшие различные точки зрения и крайние мнения. Для воссоздания полноты историко-культурных реалий эпохи рукописные сочинения представляются важным, но часто малодоступным и недостаточно исследованным источником. Одним из таких источников является старообрядческий полемический сборник 60-х гг. XIX в., хранящийся в архиве В. В. Молчановского. По словам владельца, книга была получена «в дар от старушек и моей родной бабушки Молчановской Анастасии Алексеевны на родине моего отца в деревне Агапитовской, селе Верховский Погост (территория Верховского сельсовета) Тарногского района Вологодской области во время... поездки туда в сентябре 1971 г.»¹.

Все сочинения, приведенные в сборнике, посвящены важной для старообрядцев-беспоповцев проблеме — возможности заключения брака без участия священника. Эта проблема поднималась старообрядцами еще на Новгородском соборе в 1694 г. В 5-й статье решений собора говорилось о «совершенном отвержении брачного супружества» по причине прекращения «православного священства», а 7-я статья предписывала всеобщее девство. Также отмечалось, что «наша истинная церковь женимых в соединение не примет» и после старообрядческого крещения необходимо «в чистоте и целомудрии пребывать»². Особый вклад в формирование старообрядческих воззрений на брак внес Иван Алексеев Стародубский, впервые изложивший свои взгляды в 1728 г. и позднее развивший их в обширном сочинении «О тайне брака» (1762 г.)³. Он осудил «мнимое всеобщее безбрачие» и говорил о необходимости брачной жизни у беспоповцев, признав возможным венчаться

* © Агеева Е. А., 2011

Елена Александровна Агеева, научный сотрудник Музея Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

в православной церкви. Такой способ заключения браков старообрядцами получил название «новоженства»⁴. Однако Святейший Синод указами 1722 и 1736 гг. разрешил венчаться в православной церкви только при условии перехода старообрядцев в православие. Воззрения Ивана Алексея вызвали резкое осуждение наставников и фактическое его запрещение в 1757–1758 гг.

В 1752 г. собор федосеевцев в Польше постановил принимать в общение староженов, т. е. тех, кто венчался в православной церкви до перехода в старообрядчество. Новожены, заключившие церковный брак после старообрядческого крещения, полностью отрешались от молитвенного общения и совместных трапез. В то же время поморцы в Выголексинском общежительстве, твердо оставаясь на «бракоборных» позициях, относились к новоженам более снисходительно. К этому их во многом подвигали погруженные в торгово-предпринимательскую деятельность московские поморцы, которые направили на Выг ряд посланий с просьбой решить вопрос о новоженах. Смягчение позиции духовных отцов по отношению к тем, кто не мог сохранять «девственное житие», прозвучало в решении Выговского собора 12 января 1777 г., предписавшего не общаться с ними в молении и трапезе, но чтобы они могли отдельно стоять на пении «в своем притворе или за завесою» и трапезу иметь за «особливым столом»⁵.

В начале 80-х гг. XVIII в. в Москве наставник В. Е. Емельянов (в старообрядческом крещении Филипп)⁶, признававший «девственное житие» высшей степенью добродетели, сложил чин благословения на брак с чтением канона Всемилоливому Спасу и Богородице, по которому в Москве бракосочетания начали совершаться с марта 1784 г., как свидетельствовал инок Евфимий, страннический наставник⁷. За свои нововведения Емельянову пришлось отвечать на Выге, где 25 февраля 1792 г. собор осудил «сумнительное толкование и действия» московского наставника⁸. Несмотря на это, идея возможности заключения брака без священников настолько прижилась в московском обществе, что московские старообрядцы не признали решения собора. Отношения между действовавшей с 80-х гг. XVIII в. в Москве поморской общественной моленной — Покровской (Монинской) часовней с богадельней и Выговского общежительства обострились до предела. Поскольку выговцы зависели от Москвы экономически, то их позиция стала постепенно меняться. Было объявлено, что Выг «не считает Василия Емельянова еретиком, а “новоженов” блудниками»⁹.

Завершил примирение отправившийся 19 апреля 1797 г. на Выг и вернувшийся в Москву с «мирным посланием» 3 января 1798 г. московский наставник Г. И. Скачков¹⁰. В своих сочинениях Скачков доказывал, что «девство не есть единственный путь ко спасению», и сформулировал понятие о браке «как таинстве, совершаемом со взаимного согласия жениха и невесты по благословению Божию в знак союза Христа с Церковью для рождения и воспитания детей в Царство Христово»¹¹. Скачкову принадлежит чинопоследование беспоповского брака — «Канон, певаемый во время сочетания брака». Скачков получил разрешение от властей на ведение «бракозаписной книги». Записи о бракосочетании в книгу вносил его зять Андриан Сергеев¹²,

который был известен как автор более 20 полемических сочинений против отрицавших брак, прежде всего против С. С. Гнусина¹³, а также как составитель стихотворной сатиры «Девственница-федосеевка, старообрядка в собственном своем лице»¹⁴. Апологетом бессвященнословных браков, историографом поморского согласия и ярким полемистом был прихожанин Покровской моленной Павел Любопытный (Платон Львович Светозаров)¹⁵, составивший комментированный перечень лиц и местных общин, внесших вклад в утверждение бессвященнословных браков¹⁶.

Известность Покровской часовни росла. К 1827 г. число ее прихожан достигло 7 тыс. человек. Власти признали заключаемые здесь браки, исключая браки иногородних старообрядцев. Однако в 1837 г. в связи с открывшимся фактом венчания иногородних и отменой молитвы за царя Покровская часовня была закрыта. Андриан Сергеев сохранил у себя «бракозаписную книгу» и повсюду пропагандировал «московский поморский брак». Споры о форме заключения брака и его обоснованности продолжались в согласии и в дальнейшем, но бессвященнословные браки утвердились во многих общинах¹⁷. Оппонентами поморцев неизменно выступали московские федосеевцы. Бескомпромиссным проповедником всеобщего девства был федосеевец И. А. Ковылин, который пригласил в Москву С. С. Гнусина, написавшего сочинение в 2 книгах «О браках новоженских». В списке 2-й половины XIX в. указана дата его создания — 17 августа 7313 (1805) г., в предисловии к 1-му тому раскрыта история его появления с обращением к «высокомилостивому отцу Илье Алексеичу, благоразумию которого и представлены были на рассмотрение собираемые мною на непотребных новоженов возразительные ко опровержению богомерзкого их самовымышленного брака от божественного писания резоны». Делалось это «не с каким-либо призорством, а единственно по собственному к соблюдению всеобщественной пользы усердию, а сверх того благословением Луки Терентьевича»¹⁸. Автор просил Ковылина «яко истинного пастыря и истинного попечителя неленостно подвигнуться» и рассмотреть, «аще что полезно, яснейшими еще доводами украсив, а недостатки дополнив, нашему убожеству возвратив»¹⁹. Написанное позднее сочинение Гнусина «Наказание» оставалось важным уставным предписанием для федосеевцев вплоть до конца XIX в. В «Наказании» говорилось: «браки староженские признавать... новоженов и половинок (половинки — члены согласия, состоящие в браке с не старообрядцами.— Е. А.) без разводу под чистое житие не принимаем»²⁰.

Противостояние поморцев-новоженов, группировавшихся вокруг Мониной моленной, и федосеевцев, отделившихся от поморцев в ходе полемики о браке, достигло своего пика в 1816 г. в связи с выбором новых попечителей на Преображенском кладбище и с желанием монинцев не только возглавить федосеевскую общину, но и в будущем открыть здесь свою моленную. Желая добиться поставленных целей, новожены направили ряд прошений в высшие инстанции, в которых открыли все известные им «тайны», в том числе и «бракоборные» воззрения прежних своих единоверцев²¹. Итогом стали ссылка Гнусина и его единомышленника И. Федотова в Соловецкий монастырь,

ужесточение законодательства о старообрядцах, запрет новожемам на открытие часовни на Преображенском кладбище. Для Преображенского богаделенного дома начались трудные времена, в 1847 г. богаделенный дом перешел в ведение Московского попечительного совета заведений общественного призрения, в 1853 г. — в ведение совета Императорского человеколюбивого общества. 3 апреля 1854 г. Успенская церковь была переосвящена в православную. В 1866 г. мужской двор богаделенного дома был переселен на женский, где сохранилась старообрядческая община, а на территории бывшего мужского двора открылся Никольский единоверческий монастырь.

Несмотря на это, федосеевцы остались на прежних позициях по вопросу о браке, настаивая на «девственном житии» и отрицая бессвященнословные браки: если нет священников, то нет и брака; браки, заключенные без благословения священника, как утверждается в Кормчей, незаконны. Именно эта мысль проходит красной нитью в публикуемых ниже сочинениях из сборника В. В. Молчановского, в которых отразилась старообрядческая полемика 60-х гг. XIX в. В эти годы шло реформирование разных сторон русской жизни, одновременно началось активное изучение старообрядчества, ограничения и преследования которого властями продолжались. Многие старообрядцы восприняли происходившие реформы, в первую очередь освобождение от крепостной зависимости крестьян, как дарование полной свободы, в частности свободы вероисповедания, что привело к возвращению ряда ранее переведенных в православие общин к вере их предков²², к росту обращений старообрядцев во властные инстанции и к обсуждению среди последователей «старой веры» различных вероучительных вопросов. В свою очередь власть пыталась реформировать и законодательство о старообрядчестве. В 1868 г. при комитете о законодательной реформе 1864 г. была создана комиссия по вопросу о браке, в результате деятельности которой 19 апреля 1874 г. был издан закон. По этому закону для старообрядцев устанавливалась запись браков в особые метрические книги, причем исполнение брачных обрядов не подлежало ведению полицейских чинов, а браки «приобретали в гражданском отношении силу и последствия законного брака»²³.

Обострение полемики о браке в Москве в 60-х гг. XIX в. связано с деятельностью о. Павла Прусского (Леднева), принадлежавшего к федосеевскому соглашению. Строгие правительственные меры против старообрядчества заставили попечителей Преображенского кладбища в Москве подумать о создании нового, удаленного от столиц безопасного центра. На средства Преображенского кладбища о. Павел был направлен в 1848 г. в Восточную Пруссию и недалеко от города Гумбиннена (ныне город Гусев Калининградской области) устроил Войновский монастырь. В 1851 г. вследствие разногласий в монастыре он удалился на время в Климоуцы (близ Белой Криницы), где основал небольшую поморскую общину, но в 1852 г. вернулся в Войновский монастырь, которым управлял до 1867 г. Здесь он построил несколько зданий, основал библиотеку и организовал обучение детей. Около 1856 г. настоятель изменил федосеевским воззрениям на брак и начал допускать новожемов на исповедь и общую молитву, в связи с чем был вызван в 1858 г. на Преоб-

раженское кладбище для объяснений, закончившихся разрывом²⁴. В 1859 г. часть мазурских старообрядцев во главе с Павлом Прусским примкнула к брачным поморцам (новоженам), другие сохранили федосеевские взгляды на брак. В 1867 г. Павел Прусский покинул Войновский монастырь, чтобы вместе с 15 монахами своего монастыря перейти в единоверие. 25 февраля 1868 г. он присоединился к православной Церкви, после чего поселился в Никольском единоверческом монастыре в Москве, 15 декабря 1868 г. был рукоположен в священный сан и поставлен настоятелем монастыря, вел активную миссионерскую деятельность.

Ниже публикуются 2 сочинения, входящие в «Сборник полемический о браке» из коллекции В. В. Молчановского. Сборник форматом 4°, написан полууставом, несколькими почерками, на 81 листе (штемпели: *Клепиков I*²⁵ № 65: 1859–1865 г., № 12: 1866 г., № 164: 1860 г.). Украшения: киноварные инициалы и заголовки. На листах 1, 15, 19, 23 пометы скорописью. Листы ветхие, начало рукописи утрачено. Фолиация начинается с л. 14, л. 34, 35 пропущены составителем. На л. 41–44 фолиация отсутствует. Начиная с л. 45 идет новая фолиация. Это позволяет предположить, что первоначально сборник состоял из 3 различных рукописей. В публикации листы пронумерованы публикатором по их порядку в рукописи, после косой черты указана фолиация сборника. Первые 2 текста сборника составлены не позднее 1868 г., поскольку в них упоминается как живущий Е. С. Морозов²⁶, умерший в 1868 г., а Павел Прусский фигурирует еще как старообрядец.

Анализируемый сборник интересен в первую очередь тем, что включает сочинения, отражающие точки зрения как сторонников, так и противников бессвященнословного брака. В начале рукописи — тексты, принадлежащие федосеевцам. Первым помещено сочинение, содержащее развернутое изложение доводов «бракоборцев». Текст разбит на «пунтики», в них излагаются мнения новоженов и опровержение этих мнений. По-видимому, в первоначальном тексте содержалось 7 «пунктиков». Поскольку начало текста утеряно, в рукописи сочинение начинается со слов: «Возражение на пункт четвертой. Брачный претъкается в разуме своем». Возможно, текст отражает действительно происшедший спор между противниками и сторонниками бессвященнословных браков. В одном случае отмечено, что вопрос обсуждался «у Елисея Савича Морозова в доме в большое собрание». Скорее всего это собрание упоминается и в следующем тексте сборника²⁷.

Второй публикуемый документ представляет собой сочинение о собеседованиях по вопросу о браке. В нем с позиции федосеевцев изложена история спора о «новоженстве». Текст расположен на л. 41–44 об., начинается он с окончания слова, перенесенного с утерянной страницы: «...ка пред правительством увлекались». Установить, о каких конкретно событиях начала 60-х гг. XIX в. идет речь, не удалось. Автор пишет, что новожены хотели «на выставить с черной репутацией» перед правительством. Упоминается, что Е. С. Морозов предлагал провести в своем доме «третье собрание» (об одном из двух предыдущих упоминалось выше), однако был уличен в неких «бесчестных действиях». Рассказывается о проповедях Павла Прусского,

которого сочинитель характеризует очень жестко — «чужеземец, монах-мертвец». Судя по всему, текст появился после срыва переговоров. О новожене говорится: «враги струсил», а заканчивается сочинение словами: «Мы ли виновны теперь не совершению отчета и полного результата взаимной проповеди?»

Публикуемые тексты свидетельствуют о развитии древнерусских полемических традиций в старообрядческой книжности середины XIX в., а также показывают высокий уровень книжной культуры московских беспоповцев. Сохранение и объединение в сборник фрагментов сочинений свидетельствует об их важности для московских федосеевцев, отказавшихся навсегда от бессвященнословных браков и закрепивших догмат о девственном житии на Московском Соборе 1883 г.²⁸

Вторую часть сборника составляют сочинения апологета бессвященнословных браков Павла Любопытного. На л. 45–65 об. (по фолиации составителя 1–21 об.): «Показатель Христовой Церкви о форме браков: ветхой и новой благодатной Церкви, сочиненный в Санкт-Петербурге, 1836 г.». Начало: «Предисловие. Есть ли бы наше сословие всех родов было образованное». На л. 66–80 (л. 22–37 по фолиации составителя): «Брачное врачевство. Сочинение в царствующей Москве и вновь исправленное в Санкт-Петербурге». Начало: «Предисловие. Благосклонный читатель, я здесь не намерен сию книгу хвалить». На л. 81–82 (без фолиации составителя) приведены аргументы против бессвященнословных браков. Начало: «Некогда бывшие ученые и святостью прославившиеся многие мужи»²⁹.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Записи В. В. Молчановского. Мнение владельца коллекции о том, что указанный район был известен как место компактного проживания старообрядцев, подтверждается историческими данными (*Агеева Е. А., Камкин А. В.* Старообрядчество в Вологодской обл. [Раздел статьи «Вологодская область»] // Православная энциклопедия. Т. 9. М., 2005. С. 269).
- ² *Смирнов П. С.* Внутренние вопросы в расколе в XVII в. СПб., 1898. С. 176–177.
- ³ *Круглова Т. А.* Алексеев Иван // Православная энциклопедия. Т. 1. М., 2001. С. 622–623.
- ⁴ *Мальцев А. И.* Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII — начале XIX в.: Проблема взаимоотношений. Новосибирск, 2006. С. 325–326.
- ⁵ *Юхименко Е. М.* Поморское староверие в Москве и храм в Токмаковом переулке: К 100-летию освящения поморского храма в честь Воскресения Христова и Покрова Пресвятой Богородицы. М., 2008. С. 12.
- ⁶ Там же. С. 12–13.
- ⁷ *Мальцев А. И.* Указ. соч. С. 325–326.
- ⁸ *Юхименко Е. М.* Указ. соч. С. 16.
- ⁹ *Мальцев А. И.* Указ. соч. С. 334.
- ¹⁰ *Юхименко Е. М.* Указ. соч. С. 27–34.
- ¹¹ *Надеждин К.* Споры Преображенского кладбища и Покровской часовни о браке. СПб., 1865. С. 12–13.
- ¹² *Юхименко Е. М.* Указ. соч. С. 35–40.

- ¹³ Агеева Е. А. Гнусин Сергей Семенович // Православная энциклопедия. Т. 11. М., 2006. С. 638–639.
- ¹⁴ Агеева Е. А. Судьба старообрядца в императорской России: История жизни «учительного настоятеля» С. С. Гнусина // Старообрядчество в России (XVII–XX вв.). Вып. 4. М., 2010. С. 198–199.
- ¹⁵ Юхименко Е. М. Указ. соч. С. 40–42.
- ¹⁶ Павел Любопытный так описал старообрядческую традицию, поддерживавшую брак: «Ни один известный страдалец и подвижник Божий, существовавший после Никона, патриарха, не учил, не писал и не заповедовал, дабы супружество в истинном христианстве временно, а не вечно находилось. Следственно, все они мудрствовали и утверждали, что оно бытие свое имеет в Церкви вечно. А сие доказывает, очевидно, что они веровали и уверяли всех, что брак законный м[ожет] б[ыть] совершенным и без иерейского венчания, понеже они знали откровение во всех отношениях. С самого начала в России нечестивой новизны во всех странах, окружающих Новгород, за рубежом и в прочих местах все просвещенные и ревностные страдальцы утверждали как делом, так и верою существование в православной Церкви брачного бытия. Современник страдальцев Михаил Иванович Вышатин, муж был просвещенный, даровитый, искусный в Святом Писании, он неоднократно с зараженными бракоборством состязался, многими истинами их поражал и везде брачный союз утверждал. Андрей Дионисьевич, будучи муж глубокомысленный, просвещенный и украшенный всеми добродетелями, допустил во всех часовнях своего сословия ради стояния вновь женившихся тонкие преграды и сверх окошки. При состязании прочного предмета с Вышатиным он, Денисов, немедля сошел на степеню дозволения сей тайны. Он, бывши в Москве, неоднократно один и [со] Спиридоном Ивановичем, и тогда, [и] во все бытия свои с пожившимися вновь во всей свободе и полноте сообщался молением, ядением и в питии, яко истинными и непорочными христианами. То же он многократно изразался в сочинениях своих: в царство антихриста в Христовой Церкви будет существовать священный союз брака, и станет производит[ь]ся в ней благословенное деторождение, утверждая все это на Откровении. Соборным своим постановлением, бывшим 1729 г., он его запечатлел собственною своею рукою, дабы продолжат[ь]ся ему во всех родех будущности всего христианства. Он же, киновиарх, в Торжественниках и поучительных главах неоднократно пред Церковью проповедовал и ее уверял, что как девство, так, следственно, и законный брак, яко душа и тело, составляющие единый вид человека, тако и сии — совершенство и красоту Церкви; должны они вкупе непременно существовать до окончания видимого мира. По словам некоторых благочестивых и отличных лиц, вероятно, что он, будучи лежа на смертном одре и при последних часах своей жизни, при всех предстоящих брачный предмет утверждал. Федосей Васильевич, будучи немалый начетчик, хотя по слабости своего обозрения и предрассудка и не допускал в Церковь брачный предмет, но, впрочем, и не отвергал оной. Семион Дионисьевич муж был благочестием украшенный, и просвещенный, и страданием за истину помазанный, сообразуя дух некоторых законов, многим почтеннейшим лицам открывался, что в правоверующих, как душа мира, должно быть истинному супружеству до скончания века. Он же на упомянутом соборе в Поморье о вечном утверждении сей тайны, подписался своеручно и утвердил ее бытие в Церкви своей навсегда. Злобное и ненавистное духовенство внешней стороны за уклонение от него староверства по сему предмету тиранским духом внушало государю императору Петру Первому, который смягчая их лютость, определил с оного следующими указами с каждой новобрачной четы по шесть руб[лей], а с богатых и больше: 1710 г. марта 24, 1718 [г.] октября дня, 1719 [г.] марта 24 дня. Иван Акиндинов, разговаривавший неоднократно с злохитрым и неистовым Неофитом о истине «Поморских ответов», муж был довольно просвещенный, благочестия и победоносности исполненный. Он был на реченном соборе в Поморье, и там сильною рукою защищал и вкоренял брачность, и утвердил бытие ее в Церкви собственною своею

рукою. Спиридон Иванович Потемкин, сослужбник Андрея киновиарха, просветивший благочестием Украину, муж был достохвальный, тонкий в Писании и ученый, он в бытность свою на оказанном соборе в Даниловом монастыре довольно настаивал о существовании брачного союза в Церкви и утвердил его своеручно. Семен Матвеевич Зарайский, муж был изнуренный старостью, благочестием и любопытством украшенный и в Писании довольно известный. Он рассматривал Откровение в разных случаях своего творения, сей предмет сильною мощию вливал и вперял его на вечность в Церкви. Инок Варлаам, 120-летний старец, муж был опытный, Писания исполненный и украшенный всякими добродетелями, он довольные лета сокрушался и жалел о заблуждении бракоборства и, выходя стократно по окончании утренней службы на восток, оплакивал его, якоже древле Иеремиа пророк от падении и погибели славного Иеросалима, и притом всегда надзирал, что оно не пожерто ли учинилось землею, якоже древле Дафан и Авирон с последующими ему негодовали. Иван Алексеевич, современник и содружник Андрею, киновиарху, муж был почтеннейший, и великий вец Святого Писания, и просвещенный. Он, видя многих невежд, погрязших в гнусном бракоборстве, потщался написать ради истребления его целую книгу. Андрей Борисович, поморского монастыря киновиарх, по признанию внешних патриарх староверчества, особа знаменитая, муж даровитый и редкий философ. Он, сообразя из всех истин дух истинный, против супружеского суеверия ополчался и изобразил в убедительных чертах и плачевном виде целую блистательную апологию. Инок Иона, 115-летний старец, муж исполненный благочестия, ревности и ведения в Божественном Писании. Всероссийская имп[ератрица] Екатерина Вторая, зная производимое супружество в староверстве без священства, при воззвании своем онаго из разных стран света указом 1762 [г.] декабря 14 дня вновь свободу староверству подтвердила, чтобы оно священныя браки по своему закону отправляло, платя за то с каждой брачной четы по шесть рублей, а с богатых и больше. Василей Емельянович, московский пастырь, муж был удрученный старостью, обогащенный благочестием, и ревностию обильный в знании Святого Писания, и опытный. Он против заблуждающихся в сей тайне тщательно собрал множество разных Божественных Писаний, представляющие обличительныя тексты о существовании и вечности брачного предмета в христианской Церкви. Петр Федорович, отец поморского Феодосия, некий муж старостию изнуренный, благочестием и ревностью украшенный, тонкий и довольно знающий в церковном Писании. Он пред многими и благочестивыми особами неоднократно сердечно изжалеся пред святыми иконами, что брачный предмет в Христовой Церкви всегда происходит и будет продолжаться вечно. Никита Маркович, отец феодосианско-вышневолоцкий, был муж благочестивый, искусный и ведущий довольно в церковном Писании. Он теми священными мыслями был обогащен в сем предмете, как современник его и общий пастырь феодосиан Петр Федорович. Старообрядчество, в некоторых местах будучи угнетаемо разнообразно по сему предмету от духовенства, и по жалобе онаго староверства в правящий Синод, видя явное и наглое насилие как Нижегородского и Алатырского архиепископа Феофана, так и прочих, первому собственно предписал указами 1707 [г.] декабря 19 дня, 1768 [г.] января 19 числа, а другим подразумеваемо, дабы они все ни под каким видом, дабы они отнюдь не утесняли староверство по обряду их в произведении браковенчания по монаршим указам. Инок Афанасия Колмогорский, страданием двенадцатилетним помазанный муж, ревности и благочестия исполненный и ведением Святого Писания украшенный. Он многократно в разных случаях благочестивым и любопытным лицам как на бумаге, так и на словах сердечно открывался, что в Церкви Христовой должно быть законному супруеству до скончания сего мира, а тех, которые утопают в бракоборстве, претил и ужасал страшною и вечною геенною. Андрей Иванович Архангелогородский, муж старостью удрученный и сединою украшенный, содружник поморскому киновиарху Андрею Борисовичу, довольно ведущий в Святом Писании, человек редкий, и немалый снискатель истины, и особа

благочестивая. Он, вникнув во все обстоятельства истины, в уврачевание символически не признающим ныне в христианстве священного супружества издал в свет довольно острых и убедительных сочинений в разных родах. Всероссийская императрица Екатерина II, слыша неоднократные негодования истине староверства и языков о избираемом с брачующихся не венчавши сборе, всемилостивейшее о той безрассудной тягости всех указом освободила, состоявшимся 1775 г. марта 17, стат[ья] 17 «О браке. Выписано из книги Двоположника. Глав[а] 7». Брак в христианстве может священно производиться и кроме священства» (ГИМ, Собр. Хлудова, № 311, л. 9–17). Далее Павел Любопытный называет «Гавриила Ларионовича господина Скачкова, московского пастыря, мужа старостью согбенного, благочестием сияющего, ревностью украшенного, особу просвещенную и довольно известную», Алексея Яковлевича Заицевого, Ивана Филипповича Московского, «вологдского гражданина» Андрея Михайловича Жукова, Якова Васильевича Холина, федосеевца, «который бракоборство в сердцах неприметно истреблял», «поморского старшину» Архипа Дементьевича, Андреяна Сергеевича господина Сергеева. Также автор называет места, где «побеждены бракоборцы»: Москва, Петрополь, Нижний град, Архангельский град, битюгское христианство, город Зарайский, Вытегра (Там же, л. 17–21).

¹⁷ Бессвященнословные браки разделили изначально единое общество села Самодуровка (современное село Белогорное Саратовской области), населенное выходцами из Москвы. Память об этом разделении сохранялась во 2-й половине XX в. и отразилась в записи на памятном кресте, установленном в честь отцов-основателей села, которую сделали потомки старообрядцев-«бракоборцев»: «Под сим крестом покоятся Климовы, первые родоначальники села Самодуровки, бежавшие из Москвы от никоновского гонения за границу, а по вызову Екатерины Первой прибыли отсюда и, записавшись под двойной оклад за древнее отеческое благочестие 1749 года, здесь поселились. Первый священноиерей Иоанн, сын его Клима Иванович, от Клима сын Иван. Предрекос (так! — Е. А.) о новоженцах за 50 лет до Василия Емельянова и Андреяна Сергеева. Крест сей водружен в 1974 году июня 4 дня во имя наших родоначальников, кои не признавали безсвященнословные браки» (Агеева Е. А. Поморское старообрядческое согласие Средней и Нижней Волги // Старообрядческая культура Русского Севера: Тезисы докладов и сообщений Каргопольской научной конференции. М.; Каргополь, 1998. С. 43).

¹⁸ Лука Терентьевич — наставник Преображенского кладбища, автор многочисленных посланий. После смерти Ковылина, при старшем отце Сергее Яковлевиче, он имел право определять наставников в иногородние общины. Большинство московских федосеевцев ходили к нему на исповедь. Его брат, Алексей Терентьевич, автор посланий в Малоярославец, обративший многих в федосеевское согласие, скончался в 1819 г. (Красный устав. Б. м., б. г. Л. 323; Сборник правительственных сведений о раскольниках, составленный В. Кельсиевым. Вып. 1. Лондон, 1860. С. 34–35; Сборник из истории старообрядчества, изданный Н. И. Поповым. Т. 1. М., 1864. С. 156, 161).

¹⁹ ОР РГБ, ф. 98, № 898, л. 1–1 об. («О браках новоженских»); № 899 (ч. 2: «Возражения»). Обе части в описании собрания Е. Е. Егорова датированы около 1805 г. Это дата создания сочинения, списки относятся к концу XIX в.

²⁰ РГБ, ф. 98, № 1354, л. 18–21 (Статьи С. С. Гнусина).

²¹ Подробнее см.: Агеева Е. А. Судьба старообрядца в императорской России... С. 185–233.

²² В «Деле об отпадении от православия в раскол государственных крестьян Граверского и Шкельтского приходов Витебской еп[архии] в числе 4193 душ» отмечалось: «В настоящем году из-за толков, что можно будет открыто исповедовать веру, крестьяне Граверского и Шкельтского приходов пожелали выслать прошение великому князю Константину Николаевичу о дозволении им опять совратиться в раскол. И они решительно объявили, что до получения резолюции обрядов православной

- Церкви исполнять не будут» (ГА РФ, ф. 109, оп. 36, 1861 г., д. 85, ч. 3, л. 1–2; «Записка с изложением извлеченных из дел Святейшего Синода и канцелярии синодального обер-прокурора за последнее десятилетие сведений о действиях и распоряжениях духовного начальства по отношению к расколу. СПб., 1874).
- ²³ П. С. [Петр Смирнов]. Меры духовной власти против раскола и духовные действия к ослаблению его со времени императора Николая Павловича до наших дней // Миссионерский сборник. № 4. Рязань, 1893. С. 20–22.
- ²⁴ См. о московских беседах Павла Прусского: Из воспоминаний архимандрита Павла: Толки о браках и федосеевском безбрачии // Братское слово. 1890. № 10. С. 780–790. Бурные споры о браке происходили в 1866 г. в Климоуцах, куда отправился единомышленник Павла Прусского инок Прокопий для полемики с федосеевцем Асафом Мнихом (*Лаврский С. В.* Еще из междураскольнической полемики о браке // Православное обозрение. 1867. Т. 23. № 8. С. 437–444).
- ²⁵ *Клепиков С. А.* Филиграни и штемпели на бумаге русского и иностранного производства XVII–XX вв. М., 1959.
- ²⁶ Елисей Саввич Морозов (7 июня 1798 г. – 21 февраля 1868 г.), потомственный почетный гражданин, купец 1-й гильдии (см. о нем: *Азеева Е. А.* В. Е. Морозов и его окружение (электронный ресурс: www.bogorodsk-noginsk.ru/arhiv/chteniya97/26.html); *Юхименко Е. М.* Указ. соч. С. 71–90). Е. С. Морозов собирал и изучал сочинения об антихристе, что породило мнение о создании им «елисовой веры», в которой антихрист понимался чувственно в отличие от других поморцев, считавших, что антихрист давно пришел в мир духовно и царствует в нем. Павел Прусский опубликовал сочинение А. А. Каретника «Прошение», входившее в рукописный сборник середины XIX в. (ГИМ, собр. Хлудова, № 307), который принадлежал Е. С. Морозову, – «Беседы о пришествии пророков Илии и Эноха, об антихристе и седмицах Данииловых с приложением прошения к федосеевцам Алексея Андреева Каретника» (Библиотека Ф. М. Достоевского: Опыт реконструкции. Научное описание. СПб., 2005. С. 125). По воспоминаниям внука А. В. Морозова, Елисей Саввич собирался объехать православный Восток в поисках «правильного священства», но болезнь и смерть помешали ему (*Филаткина Н. А.* Воспоминания А. В. Морозова: (Публикация) // Старообрядчество в России. Вып. 3. С. 545–551).
- ²⁷ О моленной в доме Е. С. Морозова на Гороховом поле, в Яузской части, где, очевидно, и проходили собеседования о браке, см.: Дневные дозорные записи о раскольниках // Чтения в Обществе истории и древностей российских. 1885. Кн. 4. Отд. 5. С. 93; *Юхименко Е. М.* Указ. соч. С. 72–74.
- ²⁸ Деяния Московского федосеевского Собора в 1883 г. // Братское слово. Т. 2. М., 1884. С. 35–51, 92–104, 144–155, 207–214, 322–330, 388–397.
- ²⁹ *Дружинин В. Г.* Писания русских старообрядцев. СПб., 1912. № 20. С. 190; № 89. С. 197. Известен также список РГБ, ф. 98, № 1767 («Показатель Христовой Церкви о форме браков в ветхой и новоблаготатной Церкви» Павла Любопытного 1827 г.) (*Юхименко Е. М.* Указ. соч. С. 12).

Возражения противников бессвященнословных браков¹

(Л. 1/14) Возражение на пункт четвертой. Брачный претыкается в разуме своем, отвечает неправильно, говорит: «Надо смотреть на времена нужных, на времена свободных». Как прояснил: свои времена — свободны и нужны. Изволит показать на Евангелие и на протчих святых писание. И мы видим Божественное Писание, сложенное добре, написано святыми отцами на спасение роду человеческому. Пишет Феодор Вальсамон² во ответе своем: «Доброе несть добро, аще не добре составимо будет». Тако и Никон Черногорский³ пишет: «Божественное^а (Л. 1 об./14 об.) Писание составимо доброе, аще не добре разумеваемо, смертоносие наносит».

По сказанию святых, новожены совершенно во своем мудровании мертвы. Смотри, всяк разумной в Божественном Писании, тако ясно. Новожены составили от себе на Кормчею, пятисотый лист, лжу приводят во свидетельство в защищение своему браку. Кормчея, тамо написано во созглавие о брацех не написанных⁴, и что подобает наследити не имущим жен, zde есть в разуме. Царь Леон задает вопрос писцу, емуже не понимающе, (Л. 2/15) царь Леон сам показывает писцам разум: «Аще ли по тесноте или смирением не возможет кто добре прия[тне] и написанного составити брак[а], то и не написанно совещається женитва не лукавно». Здесь Леон Премудрой ясно всем разум свой показал: хоша по тесноте, хоша со смирением совещаються — не лукавно, хоша и без записания, тако тогда во обдержности. А [в] нынешнее время называется сватовство. В этом сватовстве кто бывает виновник, сиречь советник, жениху и невесте, родители со обеих сторон сходятся, между себе сговариваются, тогда приданое все означается. А (Л. 2 об./15 об.) и безписменно бывало, и ныне случается, хоша и редко да бывает о сем совещаении, или пред други пятьми повелено бысть. Зри Кормчую Леона царя и Константина, глава 49, зачаток 5, глава 4⁵. Тако описывая совещающей брак, пять

^а Далее в рукописи помета скорописью: Заглавие рукописи «О браке прения и новоженстве брачников».

другов но на том браке, или сказать на том совещании, не будет, а только три обрящутся человека, не твердо совещаему быти совету. А о тесном браке помянуто: совокупляющих лиц родителей или в церкви благословения ради, или пред други пятьми повелено бысть. Смотри, брачный, что у них нет писанного между их, нет и в церкви. Благословился — и то несть записано.

(Л. 3/16) Но смотри же ты, брачной, отседе пойдет другой разум: но и как-либо поймаю жену свободную, и поручая дому своего строение, и примесився ей плотию, не написано. Смотри, как подтверждает, что у них было бесписьменно на одном условии, потом и говорит: «Аще детей не сотворил от нея, изжденет от совокупления иже к себе от вины закона». Леон, царь премудрый, суд наложил, повеле отдать приданое, сиречь принесенные от нея вещи отдай назад, сиречь возврати к тестю своему приданое, от негоже и жену брал. В прежнее время до Леона, царя премудраго, такое обстоятельство в мире (Л. 3 об./16 об.) содержашася и во христианах такой обычай пребываша. Зри Кормчую, правило 9 Василия Великого⁶: ежели ж муж жену свою поймает, со другим блуд творящее, от себе жен прогоняли, сиречь отлучали. По сему разуму приданое имение не отдавали. В сей порядок по прошению взошел Леон, премудрый царь, приказал имение назад возвращать, а до Леона, премудраго царя, никакого положения или устава не было. А новоженцы без ума представляют свидетельство, якобы царь Леон Премудрый дозволил таким образом жениться по тесноте (Л. 4/17) и смирению за родительским и в церкви и при пяти свидетелей благословением. А ежели спросить у них на подкрепления, на уверения от святых отец свидетельства, ниоткуда показать не могут, только один пятьсотой лист на свой безумный разум толкуют, а без доказательства святых отец неверно и не чинно, но только грешно, беззаконно, святой Церкви на раздрание, правилом на расказание. Отчего это бывает? От своих вымыслов, не по Писанию мудрствующих, неправильно сказуют, многим христианам на соблазн и на пагубу, а не на созидание и спасение, но на веч (Л. 4 об./17 об.) ную пагубу^а.

Еще о пятьсотом листе упомянем. О браках по тесноте и смирению, как новаженин толковал, довел до преимущественного разума совокупиться к ней браком, а здесь умолчено. И не показал: аще детотворение от него не приим, ижденет от совокупления своего иже к себе без вены. Зри, всяк пороженный банею пакибытия, здесь новаженин сфальшивил, украл, здравый разум во свидетельстве не прояснил, не показал, тем фальшей укрыл разум, а в толковании своем указал о деторождении, тем сделал во свое оправдание фальшиво, неправильно, многим сведущим Божественное Писание новоженам в подозрение.

(Л. 5/18) Брачный поясняет свое мудрование, утверждает: «Сие недомение наше пятьсотой лист разрешить». Первое свидетельство пишет тако: советом совокупляющихся лиц родителей. Возражение безбрачного. Безбрачный говорит: «Уж у нас с тобой, брачный, много говорено, что эта статья говорит о разделе имения и что эта статья во споре нашем сама себя укрепить

^а Далее помета: погибель.

не может. Почему другого свидетельства верного на то нету, того ради не имеет силы в крепости своей». Брачный [в] ответ: «Напрасно ты тако говоришь. Неужели ты не знаешь, книга Кормчая сама себя подтверждает. (Л. 5 об./18 об.) Слушай, что говорит Кормчая, глава 48, грань 4, стих 5⁷. Здесь ясно говорит: “Муж во отшествии от дому своего может ходатаем или посланием писания, сиречь грамотами, брак сотворити и жену в дом свой привести”. Чего же того лучше свидетельства противу вас? Показываем ясно». Безбрачный: «Это свидетельство твое ясное смеху достойно, более ничего не стоит. Один стишок ты, брачный, выхватил, тем одним стишком и весь пятисотый лист укрепил. Не может, следовательно, нам сказать, что вы в Кормчей много не смыслите, тако утверждаете. Послушай, брачный, зри (Л. 6/19) Кормчию, грань 4, возглавии написано: перво говорит устав о совещании браку. Устроенна здесь стихами, идут стихи, уложенные по чину своему, како совещается, да по чину совершится брак. Стих 5-й: “Муж во отшествии от дому своего может ходатаем или посланием писаниями, сиречь грамотами, брак сотворити и жену в дом свой привести”. (Здесь смех отличный составися⁸.) Стих 17: «Брак не тем составляется, еже спати мужеву с женою, но брачным совещанием их». Здесь отказ с женой спати!»⁸⁶ Вопрос безбрачного: «Еще что (Л. 6 об./19 об.) вы в крепость свою, какое свидетельство приведете?» Ответ брачный: «О брацех не написанных еще поясняет Матвей Правильник⁹ в составе 3, глава 2: “Брак есть мужа и жены совокупление, божественная же и человеческие правины приобщение любо благословением, любо венчанием, любо записанием”¹⁰. Еще поясняет ту же самую статью Севаст Арменопол¹¹, книга 8: “Предел брака, пишет ясно, аще ли благословением, аще же венчанием, или словом. Паче же сих бывающая якоже не бывшая вменяется”¹².

Еще, брачный, приводишь у Матфея (Л. 7/20) Правильника написано ясно на 38 правило Василия Великого в толковании: “Тогда с единым предстателем брак состояся, в нас же кроме священнословия состоятися не может”». Говорит безбрачный брачному: «Уже твое последнее показание на четвертой пунктике остановит тебе во всех твоих пояснениях. Что ты не пояснял, то это все неправильно. Зри противу себя. Что-то Василий Великий глаголет, светлее тебе, брачный, по твоему выводу и показанию, из Матфея Правильника на 38 правило, что “тогда с единым предстателем брак стояше, в нас же убо кроме (Л. 7 об./20 об.) священнословия состоятися не может”. Отселе зри, брачный, твои уста глаголют на то, что Василий Великий совершенно отказал, что святая апостольская Церковь в себе такой разум не имеет, и на святых ты, брачный, показать не можешь. Первой Василий Великий пишет, прав[ило] 69: “Чтец со обручницею смесися, на год епитемия положена блудническая, потом на высокую степень не въздет, уже священства не получит”. Второй свидетель, Иоанн Златоуст, пишет, книга Беседы на Бытие Моисеево, Беседа 48: “Священников позвать, молитвою и благословением

^a По-видимому, в сочинении передана реально бывшая дискуссия, о чем свидетельствует последнее замечание.

^b Помета на поле от руки: «Постыдись, новоженец, что ты врешь!»

союз супружества утвердить, что (Л. 8/21) бы любовь жениха и невесты умножилася и целомудрие невесты возрастало, и все козни дьявольские потребятся”. Зри книгу Беседы Апостольские, 38: “Того ради уставлен венец, зане победа на нечистоту”. Отсель, зри, брачный, на этих браках кознь дьявольская присутствует, того ради пишет Никон Черногорский: “скверные браки до последних Собор протязашась”».

Перво свидетельствовали брачные, что до царя греческого Алексея Комнина венцов не было, что во время венчания полагаются на главах жениха и невесты. Сей чин установил Алексей Комнин. Сия первая лжа (Л. 8 об./21 об.) явилася, что брачные солгали, на свою главу стыд привлекли. Что нами показано во осминадесять свидетельствами, что венцы уставлены со времен апостольских. И тако святые отцы друг от друга восприимствоваху, на то показано седмьнадесять свидетельств. Отселе брачные узнали, что им ясно у Елисея Савича Морозова в доме¹³ в большое собрание показали чисто и ясно, что венцы до Алексея Комнина царя были.

А ныне еще новое заговорили, а именно кто — Анисим Никифоров Любушкин¹⁴ новую лжу составляет, что до Алексея Комнина царя обручения со священнословием не было¹⁵. (Л. 9/22) И здесь лжа явилася вторая, о сем свидетельствует премудрый царь Лев, якоже в Кормчей, во главе 43-й¹⁶, на листах 344 и 346 ясно показуется, со священнословием установил и обручение. И сей царский закон, камением уже сокрушая челюсти ваши, не токмо браку, но и обручению с благословением церковным быти сказует. Премудрый царь Лев до Алексея Комнина был за 200 лет.

Потом на третью лжу свое внимание обращают, ссылаются на Кормчую книгу, на 500 лист, тамо написано о браках не написанных и что подобает наследити не имущим жен. Потом начинает сказывать, яко бысть всем во услышание человеком: «Аще ли по тесноте или смирением (Л. 9 об./22 об.) не возможет кто добре приятне и написанно составити брака, то и не написанно да совещається женитва не лукавно». Ты же, друже, смотри раздел разума: кто же совещает — родители со стороны жениха, родители со стороны невесты. Потом приложил: «Или в церкви благословения ради, или пред други пятьми повелено бысть, аще ли по тесноте или смирением не возможет кто добре приятне составити брака». Ты же, друже, выслушивай речь, и что возглашает, потом и рассуждает, что в какую силу судится, рече[но] здесь: сходятся родители жениха и невесты на душевном — вера и залог, истинность без обману друг к другу, безо лжи, потом благословляют родители. К сему же (Л. 10/23) делу приходят со стороны свидетели, слушают и смотрят или, сказать вообще, разглядывают приданое имение, что дают за невесту к жениху, по сем вручают жениху невесту. Сей образец тако и ныне водится в человецех, что было прежде бес письменной надписи, было по простоте, ничего не искалося, просто по еврейскому обычаю.

Потом человецы вышли из природной совести, стали мужья жен обижать. Прежде был обычай: ежели муж жену узнает, что жена его с другим мужем блуд сотворит, таковые законы были: муж жену свою от себе из дому выводит, с ней не живет. Зри книгу Корм[чую], лист 2, Василия Великого пра-

вило 9-е¹⁷. Ты же, друже, смотри: куда же от (Л. 10 об./23 об.) мужа изгнанная жена идет? Разумей, друже, никуда, иначе нельзя сказать, как к отцу и матери в дом на хлеб. А когда отец дочь свою отдавал в замужество, тогда дано и приданое имение. Ты же, друже, отсель смотри, как муж жену свою от себе отогнал, а имение — которое прожито, а которое муж у себе удерживает, то означается обида. О сей обиде отец той изгнанья жены входит в прошение на законный суд, прося царя Леона Премудрого, да повелит взять от мужа имение, оставшееся от зятя, или от мужа. А цари не просто судят. Дабы другой кто не отяготил бы царя просьбою, царь Леон Премудрый на все браки положил (Л. 11/24) равен суд: на законный брак и на незаконный брак, один суд на все браки, кто как оженился — кто по чистоте, кто со смирением, кто со свидетельством при пяти друзей, кто за родительским благословением и кто в церкви благословился, — почел царь Леон Премудрый: у всех жены не лукавии, сходились все по согласию любовно. Закон гласит: кои како понимают жен свободных, и поручают своим женам домовое распоряжение, и совокупятся вместе жить по плоти. А сего устава в царских законах не написано: потом совокупятся с ней браком. Смотри, друже: аще детей не родит, ни показала в чем-нибудь мужу жена, ижденет ю от совокупления. На то муж не имать на себе (Л. 11 об./24 об.) вины. Всем этим разноточным закон полагает: когда у них детей нет и не хочет муж вместе с женою своею жить, на то царь Леон закон изложил: кто жену от себе отсылает, то отдай жене принесенные вещи да еще четвертую часть от имения своего в награду. Тако Леон, премудрый царь, судил праведно тако: кто совокупится со убогой женою, награди, четвертую часть отдай, и помрет муж — четвертую часть жене убогой повелел дати. Тако узаконил и укрепил, дабы жену свою никто не обижал. И рече царь Леон Премудрый тем словом, и укрепил, тако повелел.

А брачные новожены на свой разум неправильно разумеют, криво толкуют и говорят, якобы царь Леон Премудрый тако брачит[ь]ся и узаконил. (Л. 12/25) Ты же, друже, зри неправильное сказание брачных новожен, как они ошиблись в своих догматах во лживом сказании, и всякому видно, что Божественное Писание разодрали и всячески рассказали. Отселе видно новоженскую лжу, а свидетелей никого привести не может. Что Павел апостол пишет Галатам: «Аще и ангел снидет с небеси да ино что благовестит, анафема да будет». Зри, всяк порожденный банею святым крещением, как новожены царя Леона Премудрого под анафему подвели и сами в ту же беду попали, те же анафемы стали за ложное сказание свое, и оправдит[ь]ся нельзя за кривой свой толк.

Еще брачные новожены в защиту себе приводят во свидетельство (Л. 12 об./25 об.) Матфея Правильника книгу. Тамо написано: при Василии Великом якобы с единым предстательством брак стояша. И это их свидетельство лживо и фальшиво, напрасно говорят, на Василия Великого такову лжу несут. А Василий Великий пишет, 69 правило, сице: «Чтец совокупися со обручницею», си есть, по-новоженски, с единым предстательством. Василий Великий обличает причетника: украл брак — на год епитимью налагает ему за неправильность брака, в апостольской Церкви того не повелено. Отсель зри

всяк, что лжу новоженскую видно ясно. Здесь же свидетельствует Иоанн (Л. 13/26) Златоуст Беседы Апостольские, Послание ко Коласаем святого апостола Павла, нравоучение Златоустого о еже не скорбити Христа ради, лист 910, зачал 261, рече: «Добре сие уставлено бысть, два бо суть сии лица: девически и посягших; сия предают, а оные приемлют. Невеста-обручница между сими есть: ни дева, ни жена. От девиц невеста, сиреча обручница, выходит, а оные жены в свой полк приемлют». Смотрите, брачные, что Златоуст обручницу называет: ни дева, ни жена. Когда еще не жена, с не женою спать нельзя. Тако апостольская Церковь утвердила, когда брачных молитвы не были: со обручницею спать не позволяют, епитемиею облагают. Зри правило Василия Великого 69. (Л. 13 об./26 об.) А у вас, брачные, ваш брак в чину обручницы. Со обручницею спать не позволено, а вы со обручницами спите, потом^а в закон вводите и законом своим утверждаете! Откуда сие? (Вот откуда) — от своего умысла. И свой брак подкрепляете (вот прекрасно!), пускай скажут, что неправильно. О! О вы, брачные, восхищаетесь, сильно и славно выхваляете, что у вас брак честен и непорочен (на что честнее!) и ложе нескверно.

Еще к бракам не писанным прила (Л. 14/27) гают Матфея Правильника, состав третий, глава 2: «Брак есть мужа и жене совокупленье, божественные и человеческие правины преобщение любо благословением, любо венчанием, любо записанием». (Той же четвертый пункт.) И еще поясняет ту же самую статью Севаст Арменопол, книга 8. Предел брака, пишет ясно, «аще ли благословением, аще ли же венчанием или слогом. Паче же сих бывающая якоже не бывшая вменяются». Зри, всякий человек, как Матвей с Севастом согласно говорят: Матвей говорит «благословением», и Севаст говорит «благословением», Матфей говорит «венчанием», и у Севаста (Л. 14 об./27 об.) «венчанием», Матвей говорит «записанием», Севаст говорит «слогод». Севаст говорит: «Паче сих бывающая яко не бывшая вменяются». Сии правила Матвея и Севаста. И сам новоженин в четвертом пункте написал. Здесь смотри всяк верный, как эти правила Матвея и Севаста пятьсотой лист от себе отсунули и далеко отсунули^б. Смотри по этим правилам устав: перво бывает совещание, сиречь слог, потом пойдут к пресвитеру, благословятся, после сего благословения венчаются.

Еще новоженин показывает на Матвея Правильника, написано на 38 правило Василия Великого в толковании: тогда (Л. 15/28) со единым предстатием брак стояше, в нас же кроме священнословия состоятися не может. А по новоженскому показанию брак с единым предстательством Василий не принял, Василий Великий во святой апостольской Церкви епископ был. 2-е Василия Великого свидетельство, правило 69: «Чтец, преже брака смесився со обручницею, по едином лете прият быв, да пребудет чтец, не совершен же, украдый брак отриновен, такожде и слуга. Толкование: чтец, аще жену обручив и преже брака растлив, и за едино лето да упразднитца от степени

^а Далее в рукописи зачеркнуто: Если понравится.

^б Далее скорописная помета: То же смотри: браки к смирению невольню повергают браков (так! — Е. А.).

и тако да прият будет почитати книги, на большеа же совещание не могии взыти, но на том (Л. 15 об./28 об.) пребывая степени. Еще третье свидетельство Иоанна Златоустого книг Беседы Апостольские, Послание к Коласаем¹⁸, тако блаженный рече: «Добре сие уставлено бысть, два бо сия лица: девическии и посягших, сия предают, а оные приемлют. Невеста между обручницы, между сими есть ни девица, ни жена. Оттуду исходит, к сему же восходит чину». Четвертое свидетельство книга Бытие Моисеево, во Беседе 48 святого Иоанна Златоустого нравоуч[ение]: «Почто честное брака таинство позорно бесчестуеши? Должно сие все прочь отринути, и сначала стыдливости научить девицу, и священников позвать^а, (Л. 16/29), и молитвой и благословением союз супружества утвердить, чтоб любовь жениха умножилася и целомудрие. И таким образом чрез все случаи дела добродетельные снидут в дом оныя, и все козни дьявольские потребятся, и они в сладости жизнь провоздавать будут».

Еще новоженец: муж во отшествеии своем от дому своего может ходатаем или посланием писания жену в дом свой привести, сиречь грамотами брак сотворити. Посмотрите, любезные друзья: новоженец что не вздумает, то и болтает, да ведь язык мягок, без костей — что хочет, то и блекочет. (Л. 16 об./29 об.) Еще главу 48 закона градского, грань 4, Кормчия, стих 5 показал. Это показание твое лживое, потому стих 17: «Брак не тем составляется, еже спати мужеви с женою, но брачным совещанием». Отсель видна вся лжа новоженская и безумие их.

Тако седьмой Вселенский Собор все Соборы к себе восприял, и укрепил, и тако провозгласил: «Аще и ангел снидет с небеси, [не]достойно благовестит, анафема да будет». Отсель зри, брачный: кто же может проклятую и неблагоговленную вещь возвратити во свой чин, поставить, понеже не (Л. 17 /30) вся Церковь принимала, но часть некая, а егда вся Церковь соединися, тогда на вечное забвение браки предали и проклятием скрепили. Кто же может проклятие снять, сиречь разрушить? Токмо на то дерзкий еретики, а помимо никто не дерзает. Смелы во своей дерзости еретики. А наши безбрачные отцы рассмотрели: если браки частные и не соборные, того ради и не приняли в соборный союз состава брака, страшась, дабы не погрешить и не отступить Писания Божественного, запрещающего бессвященнословные браки, понеже два Собора, 6 и 7 Вселенский, клятвами обложили сии браки и не принимать глаголемые частные.

(Л. 17 об./30 об.) Пунктик 5-й. Брачный говорит: «Нам то должно смотреть, которые правила времен нужных, которые правила времен свободных», что пояснит сие примером от благовестного Евангелия, от Карфагенского Собора, еще приводит указ на малой Катехизис.

Теперь приступим к рассмотрению, что при Алексее Комнине и после его отшества принимала Церковь безсвященнословные браки в нужных случаях или тогда вовсе отвергала, как ты выше сказал (Л. 18/31) с его возражения безбрачного. Зри: в статьях показано ясно и свидетельство сделано верно.

^а На поле помета: часть 2, лист 970, зачал 261, глава 4, нравоучение 12.

А что ты показываешь на шестой Вселенский Собор, 72 правило, зри, брачный, како ты неправильно разумеешь, что приводишь 6-й Вселенский Собор в защищение своего брака. Тебе Собор шестой Вселенский ничего не пользует твоему браку. Смотри, брачный, как Вселенский Собор еретический брак разрушил, показывает не твердым, сиречь не сильным и не крепком. А видится: до Собора Церковь, по вашему разуму, со единым совещанием христиан еретических жен брали, того ради Собор нарек с еретики брак не крепок. Того ради толковщик^а (Л. 18 об./31 об.) еретикам возбраняет христианам дочери давать и от еретиков христианам дочери брать. Смотри, брачный, с еретики хотя и был брак в нехристианской Церкви неблагословенной, того ради называет еретический брак не крепок. А что ты, брачный, говоришь: «Неверных брак христианская Церковь в нужду принимала», — эта речь твоя лишняя. Говоришь, якобы христианская Церковь единой половине, когда только [в] веру воспоследует, этому была уступка, а когда другая половина от лести в веру воспоследует, тогда совершенно им (Л. 19/32) благословения подаять в той епископии во своей силе, сиречь на брак благословлять, в том нужды не имеет. А которые браки вне Церкви христианской, эти браки Никон Черногорский скверными называет и глаголет: скверные браки до последних Собор протязашася^б. Отсель смотри, брачный, хотя Матвей Правильник глаголет: многими леты и временем держашася у еретиков браки, но Собор разрушил, не твердым назвал, а что не твердо, в силе своей состояти не может, сиречь не законно, то и скверно.

Кормчая, глава 50, о возбраненных (Л. 19 об./32 об.) браках Феодора Валсамона: и доброе несть добро, аще не добре составим[о] будет. Тако Никон Черногорский пишет: «Доброе несть доброе, аще не во время свое, смертоносие наносит». Слушай, брачный. Когда эти браки были, по долгом времени влеклися до 6-го Вселенского Собора, о сем Никон Черногорский пишет: «Еще Церковь не управляшася с ересями. А егда соборная Церковь восприят исправления веры и всякая ересь отступи, избавися от соблазн всех, тогда Собор сей бысть соединения, сице глаголемый за еже соединитесь Церкве о таковых, первие (Л. 20/33) раздранней суще разделения ради браков, что известно уставы о сих и все незаконные браки отринуты».

Брачный говорит: «Нам сего не должно смотреть, которая заповедь прежде и которая после, но токмо то должно смотреть, которая правила времен нужных и которая правила времен свободных». Чтоб пояснить сие примером, возвратимся на прежнее. Безбрачный: «Вы, брачный, поясняете Евангелием и соборными правилами уясняете, это будет дело твое несправедливо. Первое показываешь 6-го Вселенского Собора на 72 прав[ило] — [оно] положено на языческий (Л. 20 об./33 об.) брак, а не на еретический брак, а языческий брак святой апостол Павел в закон христианский прият без расторжения. Но ныне веры язычников нет, а вы поделалися еретики, на еретиков

^а Помета скорописью на нижнем поле: Муж-христианин, жена-еретика — все Церковь[ю] не приемлетца, [в] церковь еретикам не входить.

^б Далее скорописная помета: Браков ради Церковь раздрана была.

72 правило не лежит, 6-й Вселенский Собор 72-м правилом называет еретический брак не крепок и не тверд. Вы изволите показывать шедшихся до веры, во свидетельство поставляете 6-й Вселенский Собор, 72 прав[ило], потом Никона Черные горы, Федора Валсамона, Севаста Арменопула. Сии люди, толкователи 72 правила шестого Вселенского Собора, так протолковали в сем видно и ясно, что шедшихся до веры жен от мужей не отлучали.

(Л. 21/36)^a Пункт 6-й. Возражение безбрачного. Свидетельствует брачный и приводит поучительное слово Златоуста: «Елико имате детей, да скоро приводите жен». Второе брачный говорит: «Ибо комуждо Бог даде жену и уставы положил есть естеству смешение оное еже с единой, тем еже со иною преступление есть, и разбойничество, и лихоимство».

Ответ безбрачного. Возражение первое. Смотри, брачный, и слушай. Сам ты признал: Бог даде жену и уставы положил человеческому естеству смешение, сиречь действовать по естеству, а не через естество, то будет бесчине браку, (Л. 21 об./36 об.) а не чинное. А ни по чину действуется Господень устав, но дал по чину. Слушай, брачный, сию твою речь, что Господь человеческому роду устав положил в семени рождения. Перво[е]. Егда Господь сотворил человека, вложи в него три семя животных: первое семя — духовное, второе семя — душевное, третье семя — плотское к чадородию. Егда же человек восприимет духовное, сиречь восприимет во ум богозрительства солнечное видение, тогда у человека благое душевное порождение, именуется человек царь, над страстьми царствует. (Л. 22/37) А егда же испадет во скотское смышление, тогда именуется человек, пребывает в грехе, а не царствует над страстьми и похотьми, обладает человеком грех, тогда человек преклоняется к деторождению, к семеноплодию. Имати два семя в себе — душевное и телесное, одно без другого даже ни быти не могут, тогда отроча родится может. А ежели плоть едина, чадо не родится, зане два естества человек именуется двуестествен.

Безбрачный брачному. Смотри, брачный, душевное семя. Егда человек совокупляется [с] женою, мешается плотию, тогда помышляет во уме (Л. 22 об./37 об.) своем, зрит младенца во уме своем, сие есть душевное семя — происходит от души. А телесное семя всяк знает: истицает в сладости плоть. О сем повествует Никон, черногорский игумен, книги Тактикон Слово 34, от всех праведных протолковал. Егда другое чадо сотворити хотят, помышляху, схождашася друг с другом. А когда хоцешь узнать, то зри Катихизис большой, лист 350, сказания Иоанна Дамаскина от души: она в зачатии человека готова и всецела от Бога дана бывает. В третьем ответе глаголет: «Без души же ничто же бывает». Кроме души же кто бы сие действовал? Зрит человек к мысленным от души в зачатии младенца.

(Л. 23/38) Безбрачный. Вы сами говорили, что Господь человеку уставы положил, что первый устав: дана мужу жена, второй устав: что повелел Господь человеку детей родить женою, сие есть по естеству. Ежели совокупляется муж с женою чадородия ради, тогда слагает два естества — душевное и телесное.

^a Далее нарушение счета листов, в рукописи листы 34, 35 отсутствуют.

Сей есть устав Господень позволенной тако сходитися мужу [с] женою без вины, грехом не обвиняется. А ежели сходится муж с женою сласти ради токмо, движется едина плоть, а душа к чадородию не слагается, сие глаголется быти не во два естества, но едину плотскую похоть, и сласти сие есть, глаголется тако быти. До зде свидетельство^а (Л. 23 об./38 об.) Книга Бытия Моисеева, лист 124, на об[ороте], Беседа 22. Толкование Иоанна Златоустого: «Ибо не по желанию чадородия на дело сие стремимся, по невоздержанию похоти». И дабы мы ведали, что не по закону брака, ниже ради плодородия сие творим, для того говорит Писание: И рече Господь Бог: «Не имать дух Мой пребывати в человецех сих во век, зане суть плоть». Того ради Господь на них водным потопом потопил. Также написано: Егда приидет нечестивый во глубину зол, нерадит о себе. Тяжко бо, тяжело, возлюблении, уловлену быти сетями диавольскими. Ибо тогда душа, сетями заплетшися и как свинья валяся в грязи, услаждаяся, так и сия, худую привычкою (Л. 24/39) себе отяготивши, не чувствует зловония греха.

Возражение безбрачного со свидетельством, изъясняя от апостола Павла. Егда святой апостол Павел нача люди учити, тогда восприял мысли во апостольские учительные своя недра о браке, и уже с женою соображаяся с ветхотканным писанием, усмотрел, сиречь узрел, брак Самим Богом уставлен и нарече его: брак честен и ложе нескверно.

Вопрос 1-й. Чего ради тако похвалил апостол: брак честен и ложе нескверно. Ответ 1-й. Того ради нарече брак честен и ложе нескверно и рече: не лишайте друг друга, точию по согласию,— се рече: будете в согласии. Когда хотите дев (Л. 24 об./39 об.) ствовать, обою девствуйте, сие дело лучше есть, а естли едина половина не согласна, не хоцет девствовать, то и другая половина покоряется, зане обою своим телом не владеют, да по согласию родят детей невозбранено, дабы друг друга не отпускали от себе на волю самовольничать со другими женами болтаться, тако жена с чужим мужем бесчинствовать. Тако сие апостол написа и законом укрепил. Второе изъясняется. Ежели муж с женою по согласию снидутся в первый раз, еще жена в себе порок не имела ни с кем, как написано: Господь человека со (Л. 25/40) твори и семя в него вложи душевно и телесно, сие есть два естества — душа и тело, а состав един есть — человек. Как снидутся муж с женою, жена же перво скорбь от мужа понесет, а муж жене в ложеснах семена положит, отрочиц зародится. Апостол рече: «Тайна сия велика есть, аз же глаголю во Христа и Церковь», Церкви образ есть Христов. Тайна совершается великая, как тайна есть сходит[ь]ся и творить двое едино. Тако Господь уставил роду человеческому. А ежели не засеется семя из ложеснех, (Л. 25 об./40 об.) тогда семя из ложесн жен все вон изливается семя из ложесн, тогда жена сим осквернится. Отсель зри всяк: не будет брак именоваться сиречь честен и ложе нескверно, понеже с первого разу осквернил муж ложе жене своея. Зане муж жене семя подает, а жена в ложеснах скрывает, отсель третье изъяснение. Тогда жена именуется вне упражнении от мужа: засеено отроча в ложеснах, отсель муж с женою совокуп-

^а Далее помета скорописью: блуд.

ляться не может. Отсель зри четвертое (Л. 26/41) изъяснение, свидетельство, святыи апостол: да не искушает вас сатана невоздержанием. Слыши о сем ясно. Первый образ по естеству написал апостол ясно, потом второй образ: да не искушает вас сатана невоздержанием. До zde Беседы Апостольские, за-чало 332: мир гоните со всеми и святыню. Святыню что глаголет: целомудрие и честность юже в браце (тебе прежде показано, да не скверниши жену свою).

Аще же кто без брака есть, рече, чист да пребывает. Да посягает, аще же в браце, да не блудит, (Л. 26 об./41 об.) да употребляет своя жены, ибо и се святыня есть. Како? Не брак святыня, но брак соблюдает юже от веры святыню, не оставляет блудницы внимати. Брак бо честен, а не свят, чист есть брак, но обаче не подает святыню, разве же возбраняет от веры данной не опалети одежду, еяже кроме никто же узрит Господа.

Отсель смотри, брачный, како апостол брак укрепил, аки некой юзой стягнул. Перво глаголет: не лишайте друг друга. Второе: по согласию. Третье: чадо породи. Пятое: (Л. 27/42) ежели чадо зародится. Шестое: именуется жена непраздна. Седьмое: ежели муж жену потребует спать, куда жене семя положить, зане жена во утробе отроча носит? Осьмое: ежели семя жене положит, надобно же второе отроча зародится, то этому быть нельзя. Почему же тако? Которые жены имат у себе кровные жилицы, оные жилицы при первом младенце приуостилися. Девятое: а второй младенец тако изомрет, тако и третий, и более породить, будут муж (Л. 27 об./42 об.) и жена именоваться тайные душегубцы детям своим. Десятое: ежели похоти ради истицания, для одного блужения дела есть, то семя свое теряет и себе сквернит и жену^а... во утробе сквернитца, три лица страдают чрез отеческий грех. Одиннадцатое: написано в большом Катихизисе о Страшном Суде Христовом, лист 102, знамение 14-е: «На последнее время сказано: тогда будут бесстрашно и самовластно жити и брак возлюбят бесчинный, якоже во дни Ноя прежде потопа». Двенадцатое: как нынешние христиане (Л. 28/43) женятся, говорят: за родительским благословением. А вместо того ино творят: молебен стоят вместо брачного прежнего венчания, тако как молебен отстоят, тогда жених[а] с невестою станут поздравлять с законным браком. Тринадцатое: сей брак незаконный, но бесчинный, этого в прежние времена сего чина не бывало брака, и никто от простолюдин тако не делал, и ни в каких еретиках этого брака таким порядком не бывало, даже трудно в Божественном Писании доискаться и невозможно ни в каких книгах сыскать. (Л. 28 об./43 об.) Четырнадцать: ссылаются, показывают, говорит Анисим Никифоров Любушкин: «Святое крещение не приказано простолюдину действовать, а по нужде наши отцы крестят, и на покаяние принимают, а этого делать простецам не позволено, и большая на то клятва положена. Тако и сия 6-я тайна по нужде можно действовать, тако мы и делаем нужды ради; а особо никакого основательного доказательства нету». 15: о крещении ясное доказательство есть — по нужде можно крестить, свидетельствует книга (Л. 29/44) «Скрыжаль»: «Ведомо же буди, яко не сущ священнику, нужде прилучится, может священнодиакон

^а Далее несколько слов написаны неразборчиво.

крестити и мирской человек-христианин, аще жена будет, аще муж. Приим воду и крещая младенца, глаголет: “Крещается раб Божий имярек, или крещается раба Божия имярек во имя Отца и Сына и Святого Духа”. О сих чти правило святого Никифора Константинопольского, иже глаголет, яко по обстоянию и монах простый, такоже и диякон может крестить. Еще глаголет святой Августин, пиша к Фортунату, яко, потребе случившейся, обыкоша мирстии кре (Л. 29 об./44 об.) шающимся подавати крещение. И паки той же глаголет, яко подобает некрещеным младенцем креститися, аще кто обрящется на месте, не сущу священнику, аще и свой отец крестит, яковыи убо человек правомудрствует, предание святыя Церкви — несть грех». Видите ли, брачные, ясное вам доказательство о святом крещении, а вы такова ясна доказательства не можете показать на свой брак. А на что доказательства нет верного, то и^а... большая ошибка, в ошибке бывает злохитрое (Л. 30/45) упрямство, от злохитрого упрямства рождается ересь, от ереси душам пагуба.

Второе ваше показание 6-го пункта указывает на Кирилову книгу, лист 58 на об.: «Мелюций в жернова, хотя и дети имаши, во время праведного Суда не оставляемы будут». Брачный показывает, что взирает на детей: «Откуда взялися дети, а у христиан браку нету?» Удивляясь сему и рассуждая в себе, что «надобно браку быть до самого Страшного Суда Господня, а у нас кладбищенские отцы браки не приемлют; какой хотят за браки ответ дать, потому что младых (Л. 30 об./45 об.) людей не допускают жениться?»

Ответ безбрачного. Вы изволите указывать на Кирилову книгу, что тамо написано, что тамо объясняет: пред Судным днем дети будут и брак будет. Сие дело не важно, и догмат твой не весьма силен. Это дело како в первенствующей Церкви было, тако и ныне видится: как внешние в веру приходят во христианское благочестие со всем своим семейством и детьми. Люди убогие не токмо в жерновах работают и всяку (Л. 31/46) работу подымают, сии людие на два чина разделяются: овы поемлются, овы оставляются. На суд на два чина разделяются: овы спасутся, овы погибнут. О браках не говорит ничего и не упоминает, и вам, брачные, показать нечего. Отсель надобно покорит[ь]ся, молчать, не говорите: «Брак простолюдину совершить нигде в Писании не найдешь».

Еще брачный спрашивает: «Где же в нынешнее время возбранено сочетаватися браком, в какой книге и у кого у святых в правилах?» (Л. 31 об./46 об.) Совет безбрачного. Вы, брачный, спрашиваете, в каких книгах возбранено сочетаватися браком. Это ты спрашиваешь излишне, этого запрещения нет, испрашивать тебе не нужно, чего нет написано. Мы только знаем, это есть написано, Сам Господь прорек на последнее время: Тогда умножатся безчинные браки, якоже при Ное бысть, тако будет во дни Сына человеческого праведного Суда. Законный (Л. 32/47) устав потеряется, как при Ное законный брак потерялся в человецех. Тако мы вас спрашиваем: есть ли где в нынешнее время законный брак на слухах, где-нибудь и в какой стране на-

^а Далее одно слово написано неразборчиво.

ходится? В Туле или в Зарайском¹⁹? Тамо есть усилено новоженство. У новожен браки везде и во всех странах брак без священного чину.

(Л. 32 об./47 об.) Пунтик семей. Брачный говорит: «Попущенным в миру жить нельзя без брака, что много от детей происходит зловредных последствий, потому что брак дан нам от Бога, дабы дети добры христиански родили и воспитывали и да соблюдутся от мерзостного блудного греха невоздержания».

Безбрачный задает брачному возражение. Ответ. Вы, брачный, изволите говорить: на то-де нам дан брак, да соблюдутся (Л. 33/48) от мерзостного греха невоздержания. И правду ты это сказал, за то тебе благодарим, что ты беспристрастно ответил! О сем мы тебе, брачный, замечаем: кто со своею женою телесно мешается, в том вы греха не признаете. Мы вам на то скажем: кто со своею женою сласти ради блудные совокупляется, то ему во грех вменяется. Пишет о сем Иоанн Златоуст Книга Беседы Апостольские ч[асть] 2, л[ист] 1054: «Воистину бо всех сие зло погубляет, и якоже свинья, в кале исполняешься, идеже аще внидет, (Л. 33 об./48 об.) зловония исполнят вся и чувства исполняет гноя, тако и блуд, неудоб отмывательно бо есть злое». Егда же неции, и жены имущее, сие творят, колико есть безместие премножество. Сия бо есть, рече, воля Божия — свадьба ваша, удалити себе от всякого блуда невоздержания.

Вопрос. Что глаголят святые: несть отмывательное зло? Ответ. Зане сходятся с женами не чадородия ради, но ради блужения сласти, сей грех не отмывательное зло. Водю не моются, и говоря: «Любовь смоешь», — и во грех (Л. 34/49) не ставят, и в том отцем духовным новоженским не каются — таковых Златоуст свиньям уподобляет. Смотри, брачный, эти люди по греху как свиньи, а отцы их — свинопасы, зане тому учат духовных детей своих, только толкуют, како жениться. А женится — с женою как свинья в грязи валяется и покаянием не омывается. То, как с женою совокупляется, и во грех не ставят, тако свои ложа сквернят с женою невоздержанием блудным греха.

Слышал я от вас ваши мудрования, толкования. (Л. 34 об./49 об.) Толкуете вы, брачный, апостол написал, а Златоуст толковал, зри Беседы Апостольские, ч[асть] 2, л[ист] 1870, приводят нравоучение, говорят свое, толкование ведут, како же и честен брак, толико возбраня, что убо есть рещи: мощно и зело мощно жены имущим и добродетель проходити. «Аще восхощем, тамо повелено, употребляти брак, и первой во Царствии Небесном будещи». Тако говорят, тако и толкуют, не имущих сведения Писания обманывают. А тамо написано вот как: зело мощно жены имущим добродетель проходити, аще восхощем. (Л. 35/50) Како? Аще имуще жены, аки не имуще будем. О сих глаголет Писание, а не о тех глаголет Златоуст, которые с женами пакостятся, но о тех, которые чисто живут.

Вопрос безбрачного. Эти люди живут с женами своими как свинья, валяясь в грязи, спасутся ли эти люди или нет? Дайте мне на сей вопрос ответ, понеже они от вас научены, называют свой брак законным. Законный брак кто имеет — человек со своею женою мешается телесно чадородия ради, тому не вменяется в грех, понеже на то уставлен чин, како действовать един раз

и за (Л. 35 об./50 об.) чати отроча. Сему прощено, а како не зародил отроча, то оскверняет жену свою, понеже не вмещается семя у жены в ложеснах, зане вон изливается из ложесн и ложесна осквернил жены своея. Зри: отсель не нарицает брак честен, но скверный. От апостола составлена похвала браку: брак честен, ложе нескверно. Брак дан чадородия ради, а не похоти ради бесчиния блуда. На сие отвечает брачный: «Похоть Бог дал. Да кто удержать мо (Л. 36/51) жет токмо женою, на то и жена дана. И того ради называется жена мужу помощница — да помогает в плоти в телесной слабости невоздержания».

Ответ безбрачного. Како претыкаются во своем разуме, говорят: «Сие уставлено от Бога, как колесо катится, из рода в род, во все потомство нашу жизнь. А вы хотите удержать детей своих, дабы не родили детей». Ответ. Дважды нет, напрасно тако говорите, мы не возбраняем детей родить, законно роди, а что ты, брачный, показываешь на потомство, (Л. 36 об./51 об.) роды как колесо, а мы видим, ваше мудрование катится косо, потому что не понимаете Божественного Писания слово, како гласит о браке: «Брак дан чадородия ради». Зри Беседы Апостольские к Коласаем, нравоуч[ение] 12: дано смешение на детотворение. Тамо упоминает: вино на веселие бысть, а не на пьянство, а хлеб на пищу, а не на объядение. Смотри, брачный, како святые рассуждают Феодор Валсамон, Никон Черногорский: доброе несть добро, аще не добре составимо бывает, смертоносие наносит. Тако есть брак новожен — уморил чрез брак, (Л. 37/52) составили душам пагубный раздор чрез одно слово. Наши отцы говорят: сыщи себе истинного законного священника венчаться, это дело без соблазну. И некому укорять в этой речи, что наши отцы велят, или сказать, понуждают сыскать священника, тако и венчайся, тогда будет законный брак. За таковое рассуждение нас уподобляют еретикам-маркионетам²⁰, а ино никаких вин нет. Уже и начали крестить, по свидетельству поволенского отца Авдея Семеныча. Говорит, ваши отцы 12 человек наших крестили, а мы от вас одного. Отсель нам и видно, что ересь составися.

(Л. 37 об./52 об.) Первый вопрос. Како вы разумеете о шестой тайне брака? Ответ 1-й. Тертулиян святой пишет в книге своей «О тайне брака»: «Егда приведут жениха и невесту в церковь, тогда вопрошает жениха пресвитер: чего ради поимает себе жену? Ответ женихов: чадородия ради. Потом обратися пресвитер к невесте, вопрошает невесту: сестра-дева, чего ради поемлеш себе мужа? Ответ девицын: чадородия ради». А егда рекут тако: (Л. 38/53) невоздержания ради или ино как скажут, тогда пресвитер венчать их не станет, дондеже научатся, како ответ держать. 2-й вопрос. Како вы разумеете о браце венчанном? Ответ. Тако мы разумеем о браце венчанном. Пишет о 6-й тайне брака Гавриил, Филадельфийский епископ: перво подобает имети намерение предводительне во еже детотворити и исполнити заповедь, еже раститесь и множитесь повелевшу Богу, а не (Л. 38 об./53 об.) похоти ради или сласного блудного смешения. 3. Имети намерение соединиться не плотски точию, но и душевне с женою своею. 4. Есть убо соединение плотское, а не душевное, яко блудников и нечистых. 5. Есть соединение душевное токмо к души, а не плотски, яко праведного Иосифа с Приснодевою. 6. Есть соединение плот-

ское и душевное, яко законного брака, ибо обоим подобает заповеди Божии и брак хранити нескверным. (Л. 39/54) 7. Быти браку сопряженну священником и молитвами читаемыми, от оногo священника благословеньми, о сем зри книгу «Скрижаль», в конце книги. Еще свидетельствует Иоанн Златоустый, книга Беседы на Бытие Моисеево, Беседа 48, нравоучение, тако рече: «Священников позвать и молитвою и благословением союз супружества утвердити, чтоб и любовь жениха умножилася, и целомудрие возрастало. А таким образом чрез все случаи (Л. 39 об./54 об.) дела добродетельные внидут в дом оных и вся козни дьявольские потребятся» (когда от священника венчаются). Зри книгу Беседы Апостольские на Послание к Тимофею, глава 3-я, нравоучение 9-е: «Сего ради венцы на главах полагаются, образование победы, яко непобедимии бывше, тако приходят к ложу, зане не преодолении бывше от сласти».

Зри, новоженец, какой в древлеапостольской Церкви женидьбенный устав (Л. 40/55) был. А не такой, какой у вас, новожен, в нынешнее время уставися (какой-то никогда неслыханный обычай брака). Уставили брак безчинный, что ясно доказывает по рассмотрению Божественного Писания, которое сильно возбраняет и 1-е: без священнического благословения, 2-е: без священнического венчания, 3-е: нет вопросов, чего ради жену себе понимает: чадородия ли ради или невоздержания. Как без сего новоженец?! Страшно и подумать, а не то что брак уставлять, да еще новомодный и с поздравлением с законным браком! Беда ваша, да и только.

(Л. 40 об./55 об.) И сколько разительных примеров приведено в Писании, которые даже всегда имеете, и то пренебрегаете. Кормчия Алексея Комнина: «Без священнословия брак несть брак, но блудилище». И Катихизис большой пишет: «Будут бесстрашно и самовластно жити и брак возлюбят бесчинный, якоже во время Ноя прежде потопа». До зде Катихизис большой.

Фрагмент полемиического сочинения о собеседованиях по вопросу о браке

(Л. 41)^a ...ка пред правительством увлеклись нас выставить с черной репутацией, или вместо сего сказать клеветой, все равно как скопцов, не терпимых законом.

Наготу своего бесчестия и трусливости прикрывали и тем. Предлагал он же, Морозов, у себя в доме быть третьему собранию почти на тех же условиях, исключая разве чиновников. Но, быв уличен в своих бесчестных действиях, чрез что не благоволят быть собранию у него в доме, то не постыдился обрекомендовать известную по своим похождениям единомысленную с ним бабу Марью Михайлову²¹, ревнивую спутницу новоженской партии и наглую ругательницу нашего закона. У ней они расположиться официальной беседой желали и нам тоже предлагали. (Л. 41 об.) Истинные же защитники нашей проповеди видели хотя ихнею очевидную трусливость и несоответственность

^a Без начала.

действия противников православия, а более на самих ихних коноводов-возмутителей.

Забывтый мирянами чужеземец, монах-мертвец, соскочив с креста, перескочил прусскую границу, пренебрег опасности, ворвался в русский мир²² с ревностною проповедью для сладострастного класса людей, (как и для меня, грехолюбца) любящих мир, и юже в мире весьма выгодною. Отвергнув и поправ свои монашеские обеты, отрицание мира, канонические запрещения за вмешательство в дела церкви, в мире существующей, вызвал находившегося под присмотром правительства из города Рыбны²³ себе скорого помощника и сотрудника теплого Николу. (Л. 42) И в царствующем граде Москве принялись во всей силе своей энергии провозглашать свое о бабах толкование: «Без бабы мужу жить нельзя, как рыбе без воды. В течении последних наших времен предки ошиблись в неприятии бессвященного брака. Непременно обязаны отдавать дань природе оба пола взаимно». В этом главная цель была ихней проповеди.

Начально действительно были похожи на миссионеров иезуитов, мнимых посланников Божиих, было им огонь и море по колена. Как храбрые геркулесы, открыто вызывали на себя соперников-ратоборцев совершить словесную битву с ними. Как львы, рыкали, искали жертв своему заблуждению. А наконец, после сделанной с нами перестрелки, взаимной боевой словесной схватки, они на новый вызов битвы не только не явились, (Л. 42 об.) но и поспешили удалиться туда, где легко обольщать обольщаемых, годных сосудов обольщению. От нас скрылись, как в щель тараканы, так что и днем с огнем не найдешь. А нам весьма было неприлично гонят[ь]ся московскими сиднями за этой походной миссией. Где ж у них геройство благовестников? Праведник, яко лев, уповая, ходит, а они? Убояшася страха, идеже не бе страха, никем же гонимы, согласно священному слову. Избегая они совершенного бесчестия, неустойки и разрушения своей проповеди, дабы скрыть свое бессилие, то и прибегнули к последнему средству, для их выгодною. Не окончивши переговоры с нами, скрылись, на наш вызов не явились, чрез что слабых, двоеверных и легкомысленных (Л. 43) людей было бы можно оставить в сомнительности и не в полной расположительности нашему отеческому закону. Но для зрелых, и дальновидных умом, и беспристрастных рассудком, согласно вышесказанному, служит очевидным доказательством, что они возмутители спокойствия православия, в своем лжемудрствовании уже побеждены сами собою, не окончив свою проповедь в то время, когда с общей жаждой требовали от них на общественное рассмотрение, на проверку.

С законом согласно ли будет церковным, когда только у всех развивалось внимание и вся православия паства вызывала их сознательно, именем и законом веры, како золото огнем, хотела испытать ихнею проповедь по реченному: (Л. 43 об.) искушайте духи, аще от Бога есть, они же, отвергнув общественный вызов наш, внезапно удалились безвременно? Прилично ли будет оказать такую превратность при исполинской проповеди ихней? И без особенной причины? Из геркулесов-великанов быть карликами? На вызов голоса не подать отголоску и не откликнуться?

Весьма естественно и справедливо, официально и торжественно скажут со мной ведь любители истины и правды: враги струсили! Их напрасно вызывали / На словесный с нами бой. / Враги струсили, бежали, / Видны в немощи своей. / Врагов истины гордыня / Обезглавлена лежит, / (Л. 44) Наших догматов святыня / Силой мощною гремит. / Братство веры православной, / Благодарность Богу пой, / Торжество победы славной / Совершилось тобой. / Безсвященных браков своды / Навсегда разрушены, / Богом избранны народы / Святой радости полны. / Не угрозой и булатом / Быв враги побеждены, / Веры правыя догматом / В лжеучении сражены.

Они в своей неустойке проповеди с своими последователями не успели поймать нас, как мы подразумеваем, в злонамеренных качествах своей мысли и совести, (Л. 44 об.) т. е. составить собрание у Борисова под надзором иноверцев — судейских лиц или под покровительством иним, т. е. Морозова Е. С. или бабы Марьи Михайловой, где было можно более еще ожидать неблагоприятных и недобросовестных против прежнего заседания следствий. Потеряв последнюю надежду в своей коварной цели и замыслах, они направили свои шаги назад, впопятную, и проповедники, как пароходы-самолеты, от нас укатили! И еще скажу. Мы ли виновны теперь не совершению отчета и полного результата взаимной проповеди?

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Наименование условное.
- ² Феодор Вальсамон (около 1140 г.— после 1195 г.), византийский канонист, Патриарх Антиохийский в 1193–1199 гг. Составил 66 канонических ответов на вопросы Александрийского Патриарха Марка, которые вошли в «Афинскую Синтагму» (*Красножен М.* Толкователи канонического кодекса Восточной Церкви: Аристин, Зонара и Вальсамон. Юрьев, 1911 (электронный ресурс: www.sedmitza.ru/text/1362190.html).
- ³ Никон Черногорец (XI в.), византийский канонист, автор ряда произведений: «Пандекты, или Большая книга толкований заповедей Господних» (конец 50-х — начало 60-х гг. XI в.), «Малая книга» (1089 г.) и «Тактикон» (80–90-е гг. XI в.).
- ⁴ «Закон греческих царей Леона и Константина: Совещается брак христианский, или написанный, или не написанный, между мужем и женою. Написанный брак составлен есть написанным пристойным образом от трех достоверных послух, по законных ныне от нас благочестиво. Аще ли по тесноте или смирением не возможет кто добре приятне и написано составити брака, то и не написано да совещается женитва не лукавно: советом совокупающих лиц родителей, или в церкви благословения ради, или пред други пятьми повелено бысть» (Кормчая (Номоканон): Отпечатана с подлинника Патриарха Иосифа. СПб., 2004. С. 1101 (глава 50)).
- ⁵ Там же. С. 931–938.
- ⁶ Там же. С. 592–594.
- ⁷ Там же. С. 932. В рукописи описка, речь идет о главе 49.
- ⁸ Там же. С. 934.
- ⁹ Матфей Властарь († около 1360 г.), византийский канонист, написал Синтагму (1335 г.) — свод канонического права Восточной Церкви.
- ¹⁰ Собрание святоотеческих правил Матфея Властаря, глаголемого Правильника / Изд.: П. А. Овчинников. Балахна, 1908. С. 68.

- ¹¹ Константин Арменопул (1320–1380 или 1383 г.), византийский юрист, префект и номофилак в Фессалониках, автор практического руководства по римскому праву «Руководство к законам, или Шестикнижие» (около 1345 г.), включающего раздел о брачном праве. «Руководство...» применялось в Греции в период турецкого господства и после освобождения, а также в Бессарабии. Сочинение часто цитируется старообрядцами.
- ¹² Данная цитата часто приводится в старообрядческой полемике о браке. См., например: «Севаст Арменопул. Книга 8: “Брак есть мужа и жены совокупление и сънаследие во всей своей жизни, божественныя и человеческия правила приобщение же любо благословением, любо венчанием, любо с записанием. А яже чрез сия бываемая яко не бывша вменяем”» (*Пичугин Л. Ф.* «Старая вера» (электронный ресурс: www.nita-press.de)).
- ¹³ См. о собрании у Е. С. Морозова в фрагменте полемического сочинения в данной публикации.
- ¹⁴ Анисим Никифорович Любушкин (род. 1804 г.), изначально принадлежал к федосеевцам, его отец и дядя содержали моленную близ Серпуховских ворот (*Юхименко Е. М.* Поморское староверие в Москве и храм в Токмаковом переулке: К 100-летию освящения поморского храма в честь Воскресения Христова и Покрова Пресвятой Богородицы. М., 2008. С. 101). На Преображенском кладбище в родовой ограде Любушкиных находится 10 захоронений 1817–1913 гг. Старейший представитель семьи Семен Федорович Любушкин был сиротским попечителем Преображенского богаделенного дома (*Сморгунова Е. М.* Старообрядческие семейные и родовые захоронения на Преображенском кладбище // Старообрядчество в России (XVII–XX века). М., 1999. С. 356).
- ¹⁵ Очевидно, идет речь о трактовке 43-й главы Кормчей книги, где говорится о повелении царя Алексея Комнина 1092 г. об обязательности церковного благословения и венчания [браков], в том числе для рабов (*Цытин В., прот., Желтов М. С., Азеева Е. А., Ореханов Г., свящ.* Брак // Православная энциклопедия. Т. 6. М., 2003. С. 150–151). Противники бессвященнословных браков видели в этом предписании только признание права рабов вступать в брачные союзы.
- ¹⁶ Кормчая. С. 803–832.
- ¹⁷ Там же. С. 592–594.
- ¹⁸ Имеется в виду «Послание к Колоссянам» (жителям города Колосса во Фригии) апостола Павла. Включено в Новый Завет. См.: *Аверкий (Таушев), архиеп.* Руководство к изучению Священного Писания Нового Завета (электронный ресурс: www.sedmitza.ru/text/430477.html). Форма «к Коласаем» могла употребляться в древнерусской традиции, распространенной у старообрядцев. См., например, Большой Катехизис, глава 73 (электронный ресурс: starajavera.narod.ru/7tain.html).
- ¹⁹ В Зарайске жил Алексей Яковлевич Зайцевский (1759–1803 гг.), автор сочинений о браке, направленных против федосеевцев.
- ²⁰ Маркион Синопский (80–155 гг.), основатель маркионизма — широко распространившейся гностической ереси. Считал, что суровый Бог Ветхого Завета не может быть тождествен благому Богу Нового Завета, в связи с этим допускал существование двух «Христов». Среди маркионитов проповедовался аскетизм вплоть до отрицания брака. Этические воззрения маркионитов рассмотрены Климентом Александрийским во 2-й и 3-й книгах «Стромат» (*Болотов В. В.* Лекции по истории древней Церкви. Т. 2. М., 1994. С. 226–230; *Афонасин Е. В.* Гносис: Фрагменты и свидетельства. СПб., 2008. С. 51–52).
- ²¹ На Преображенском кладбище есть захоронение купеческой жены Марии Михайловны, скончавшейся в 1865 г. (*Сморгунова Е. М.* Указ. соч. С. 357).
- ²² Речь идет о прибытии в Москву Павла Прусского.
- ²³ Возможно, Рыбинск, где были значительные беспоповские общины.